Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Maršala Tita 4
51410 Opatija

Poslovni broj P-382/2025-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sutkinji toga suda Ani Župić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja 1. Milene Ožbolt, Hreljin, Meja Gaj 38, OIB: 85293364720 i 2. Milenka Ožbolta, Hreljin, Meja Gaj 38, OIB: 78531056967, oboje zastupani po punomoćnici Marijani Anđelić, odvjetnici u Rijeci, protiv tuženica 1. Božene Lenac, Hreljin, Meja Gaj 35, OIB: 37188886213 i 2. Janje Kružić, Hreljin, Meja Gaj 35, OIB: 13897786043, obje kao nasljednice pok. Božidara Kružića i Davorke Kružić, obje zastupane po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri u Rijeci, radi utvrđenja, prestanka uznemiravanja i ukidanja prava stvarne služnosti, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene 5. rujna 2025. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, tuženika osobno i punomoćnika tuženika, te objave od 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se glavni tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

"Tuženima, članovima njihove obitelji i trećim osobama, se zabranjuje svaki daljnji prolaz preko nekretnina k.č. 2682, 2691/2, 2693 i 2694/4, K.O HRELJIN, kao i svako buduće slično uznemiravanje prava vlasništva tužitelja.

Tuženima se nalaže se da prestanu uznemiravati tužitelje u ostvarivanju vlasničkih prava na nekretnini označenoj kao k.č.br. 2682, 2691/2, 2693 i 2694/4, K.O HRELJIN."

II. Prestaje pravo stvarne služnosti (stvarne služnosti prolaza) preko nekretnina u vlasništvu tužitelja, u korist nekretnina u vlasništvu tuženih, a koji se proteže uz jugozapadni dio k.č.br. 2679, K.O. HRELJIN, počev od zapadne strane (zapadnog dijela) k.č.br. 2682 K.O. HRELJIN, u duljini 8,80 m, u širini 1,65 m2, zatim preko sjeverozapadnog dijela k.č.br. 2691/2, preko južnog dijela k.č.br. 2693, K.O. HRELJIN,

te sjeveroistočnog dijela k.č.br. 2694/4, K.O. HRELJIN, sve kako je to prikazano na skici lica mjesta i mjerenja sačinjenoj po vještaku Robertu Svobodi dana 04. srpnja 2012.godine i označeno slovima od A do H, izrađenog dana 04. srpnja 2012.godine u parničnom postupku P-2015/10 i utvrđeno u pravomoćnoj presudi radi smetanja posjeda P-2015/10, a što odgovara i utvrđeno je u nalazu i mišljenju ovlaštenog vještaka Svoboda Roberta ing. geodezije, za potrebe ovog postupka, a gdje je utvrđenim redom kako slijedi: od jugozapadnog dijela k.č.br. 2679 na kojoj se nalazi k.č.br. 35, u ulici Meja-Gaj gdje je međa sa k.č. 2682, gdje tuženik prolazi zapadnim dijelom u dužini od 10,76 m, te tako dalje preko sjeverozapadnog dijela k.č. 2691/2, u dužini 3,36, nakon čega ide u smjeru jugozapada preko jugoistočnog dijela k.č. 2693 u dužini 4,35 m, dalje u istom smjeru preko sjevernog dijela k.č. 2694/2 u dužini od 13,63 m gdje završava u istočnom dijelu k.č. 2694/4, sve k.o. Hreljin, Ukupna dužina puta prikaza u Prilogu br. 3, linijama ZELENE boje i alfabetskim oznakama A-B-C-D-E-F-G-H i iznosi 32,10 m, a koji je nalaz i mišljenje čine sastavni dio ove presude,

dok se odbija tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelji zahtijevaju da se tuženima, članovima njihove obitelji i trećim osobama, zabranjuje svaki daljnji prolaz preko navedenih nekretnina, kao i svako buduće slično uznemiravanje ili izvršavanje takve služnosti.

III. Svaka stranka snosi svoj trošak.

r i j e š i o j e

I. Dopušta se preinaka tužbe.

II. Odbacuje se tužba u odnosu na tužbeni zahtjev koji glasi:

“Utvrđuje se da ne postoji pravo posjeda služnosti prolaza (stvarne služnosti prolaza) preko nekretnina tužitelja, u korist nekretnina tuženih, koji se proteže uz jugozapadni dio k.č.br. 2679, K.O. HRELJIN, počev od zapadne strane (zapadnog dijela) k.č.br. 2682 K.O. HRELJIN, u duljini 8,80 m, u širini 1,65 m2, zatim preko sjeverozapadnog dijela k.č.br. 2691/2, preko južnog dijela k.č.br. 2693, K.O. HRELJIN, te sjeveroistočnog dijela k.č.br. 2694/4, K.O. HRELJIN sve kako je to prikazano na skici lica mjesta i mjerenja sačinjenoj po vještaku Robertu Svobodi dana 04. srpnja 2012.godine i označeno slovima od A do H, izrađenog dana 04. srpnja 2012.godine u parničnom postupku P-2015/10 i utvrđeno u pravomoćnoj presudi radi smetanja posjeda P-2015/10, a što odgovara i utvrđeno je u nalazu i mišljenju ovlaštenog vještaka Svoboda Roberta ing.geodezije, za potrebe ovog postupka, a gdje je utvrđenim redom kako slijedi: od jugozapadnog dijela k.č.br. 2679 na kojoj se nalazi k.č.br. 35, u ulici Meja-Gaj gdje je međa sa k.č. 2682, gdje tuženik prolazi zapadnim dijelom u dužini od 10,76 m, te tako dalje preko sjeverozapadnog dijela k.č. 2691/2, u dužini 3,36, nakon čega ide u smjeru jugozapada preko jugoistočnog dijela k.č. 2693 u dužini 4,35 m, dalje u istom smjeru preko sjevernog dijela k.č. 2694/2 u dužini od 13,63 m gdje završava u istočnom dijelu k.č. 2694/4, sve k.o. Hreljin, Ukupna dužina puta prikaza u Prilogu br. 3, linijama ZELENE boje i alfabetskim oznakama A-B-C-D-E-F-G-H i iznosi 32,10 m, a koji je nalaz i mišljenje čine sastavni dio ove presude",

te u odnosu na tužbeni zahtjev koji glasi:

"Ukida se pravo posjeda stvarne služnosti prolaza (stvarne služnosti prolaza) preko nekretnina u vlasništvu tužitelja, u korist nekretnina tuženih, koji se proteže uz jugozapadni dio k.č.br. 2679, K.O. HRELJIN, počev od zapadne strane (zapadnog dijela) k.č.br. 2682 K.O. HRELJIN, u duljini 8,80 m, u širini 1,65 m2, zatim preko sjeverozapadnog dijela k.č.br. 2691/2, preko južnog dijela k.č.br. 2693, K.O. HRELJIN, te sjeveroistočnog dijela k.č.br. 2694/4, K.O. HRELJIN sve kako je to prikazano na skici lica mjesta i mjerenja sačinjenoj po vještaku Robertu Svobodi dana 04. srpnja 2012.godine i označeno slovima od A do H, izrađenog dana 04. srpnja 2012.godine u parničnom postupku P-2015/10 i utvrđeno u pravomoćnoj presudi radi smetanja posjeda P-2015/10, a što odgovara i utvrđeno je u nalazu i mišljenju ovlaštenog vještaka Svoboda Roberta ing.geodezije, za potrebe ovog postupka,a gdje je utvrđenim redom kako slijedi: od jugozapadnog dijela k.č.br. 2679 na kojoj se nalazi k.č.br. 35, u ulici Meja-Gaj gdje je međa sa k.č. 2682, gdje tuženik prolazi zapadnim dijelom u dužini od 10,76 m, te tako dalje preko sjeverozapadnog dijela k.č. 2691/2, u dužini 3,36, nakon čega ide u smjeru jugozapada preko jugoistočnog dijela k.č. 2693 u dužini 4,35 m, dalje u istom smjeru preko sjevernog dijela k.č. 2694/2 u dužini od 13,63 m gdje završava u istočnom dijelu k.č. 2694/4, sve k.o. Hreljin, Ukupna dužina puta prikaza u Prilogu br. 3, linijama ZELENE boje i alfabetskim oznakama A-B-C-D-E-F-G-H i iznosi 32,10 m, a koji je nalaz i mišljenje čine sastavni dio ove presude, pa se slijedom toga tuženima, članovima njihove obitelji i trećim osobama, zabranjuje svaki daljnji prolaz preko navedenih nekretnina, kao i svako buduće slično uznemiravanje."

Obrazloženje

1. U ovoj pravnoj stvari tužitelji su protiv Bože Kružića i Davorke Kružić kao tuženika, u postupku radi smetanja posjeda pokrenutom po tužbi Bože Kružića i Davorke Kružić kao tužitelja koji se vodio pod poslovnim brojem P-2015/2010, ustali protutužbom radi utvrđenja da na postoji pravo posjeda služnosti prolaza koji se proteže uz jugozapadni dio k.č. 2679 k.o. Hreljin pa pored zapadne strane međe nekretnine k.č. br. 2682 k.o. Hreljin, u duljini od 8,80 m i širini od 1,65 m, sve kako je prikazano na skicu mjesta i mjerenja sačinjenoj po vještaku Robertu Svobodi dana 4. srpnja 2012., pa se slijedom toga protutuženicima zabranjuje svaki daljnji prolaz preko navedene nekretnine, kao i svako buduće slično uznemiravanje, ističući kako Božo Kružić i Davorka Kružić nikada nisu imali pravo posjeda stvarne služnosti prolaza.

2. Predmetna protutužba izdvojena je u zaseban predmet poslovnog broja P-1976/2013.

3. Tuženici Božo Kružić i Davorka Kružić su se u odgovoru na tužbu usprotivili tužbenom zahtjevu navodeći kako se deklaratornom tužbom ne može zahtijevati utvrđenje činjenica, već isključivo prava, a da je posjed faktično stanje, činjenica, a ne pravo. Osim toga, podnošenjem protutužbe na način da ista glasi "zabranjuje se svaki daljnji prolaz preko navedene nekretnine, kao i svako buduće slično uznemiravanje" tužitelji da priznaju postojanje posjeda prava stvarne služnosti prolaza jer inače takvu

protutužbu ne bi ni podnosili. Stoga predlažu da sud odbaci protutužbu, podredno odbije tužbeni zahtjev.

4. Podneskom predanim na ročištu 26. listopada 2015. (list 17-19 spisa) tužitelji Milena Ožbolt i Milenko Ožbolt su precizirali navedeni tužbeni zahtjev tako da zahtijevaju utvrđenje da na postoji pravo posjeda služnosti prolaza (stvarne služnosti prolaza) preko nekretnina tužitelja, u korist nekretnina tuženih, koji se proteže uz jugozapadni dio k.č. 2679 k.o. Hreljin počev od zapadne strane međe nekretnine k.č. br. 2682 k.o. Hreljin, u duljini od 8,80 m i širini od 1,65 m, zatim preko sjeverozapadnog dijela k.č. 2691/2, preko južnog dijela k.č. br. 2693 k.o. Hreljin te sjeveroistočnog dijela k.č. 2694/4 k.o. Hreljin, sve kako je prikazano na skicu mjesta i mjerenja sačinjenoj po vještaku Robertu Svobodi i označeno slovima od A do H, izrađenog dana 4. srpnja 2012. u parničnom postupku P-2015/10 i utvrđeno u pravomoćnoj presudi radi smetanja posjeda P-2015/10, pa se slijedom toga tuženima, članovima njihove obitelji i trećim osobama, zabranjuje svaki daljnji prolaz preko navedenih nekretnina, kao i svako buduće slično uznemiravanje, kao i da se tuženicima naloži da prestanu uznemiravati tužitelje u ostvarivanju vlasničkih prava na nekretnini označenoj kao k.č. 2679 k.o. Hreljin te k.č. 2682.

5. Tužitelji su postavili i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev radi ukidanja prava posjeda stvarne služnosti (stvarne služnosti prolaza) preko nekretnina tužitelja, u korist nekretnina tuženih, koji se proteže uz jugozapadni dio k.č. 2679 k.o. Hreljin počev od zapadne strane međe nekretnine k.č. br. 2682 k.o. Hreljin, u duljini od 8,80 m i širini od 1,65 m, zatim preko sjeverozapadnog dijela k.č. 2691/2, preko južnog dijela k.č. br. 2693 k.o. Hreljin te sjeveroistočnog dijela k.č. 2694/4 k.o. Hreljin, sve kako je prikazano na skicu mjesta i mjerenja sačinjenoj po vještaku Robertu Svobodi i označeno slovima od A do H, izrađenog dana 4. srpnja 2012. u parničnom postupku P-2015/10 i utvrđeno u pravomoćnoj presudi radi smetanja posjeda P-2015/10, pa se slijedom toga tuženima, članovima njihove obitelji i trećim osobama, zabranjuje svaki daljnji prolaz preko navedenih nekretnina, kao i svako buduće slično uznemiravanje. Tužitelji su istaknuli kako od tuženici od početka postupka radi smetanja posjeda nisu niti jednom prošli po dvorištu tužitelja pa čak niti članovi njihove obitelji, štoviše na među su postavili ogradu te apsolutno zakrčili prolaz. Navode kako tuženici sada do svojih nekretnina pristupaju alternativnim putovima u vlasništvu tuženika, tako i sve kada bi pravo stvarne služnosti prolaza uopće egzistiralo, tada je izgubilo svoju svrhu.

6. Konačno, tužitelji su podneskom od 5. listopada 2021. (list 97-102 spisa) postavili i dodatni eventualno kumulirani zahtjev koji glasi: "Prestaje pravo stvarne služnosti (stvarne služnosti prolaza) preko nekretnina u vlasništvu tužitelja, u korist nekretnina u vlasništvu tuženih, koji se proteže uz jugozapadni dio k.č.br. 2679, K.O. HRELJIN, počev od zapadne strane (zapadnog dijela) k.č.br. 2682 K.O. HRELJIN, u duljini 8,80 m, u širini 1,65 m2, zatim preko sjeverozapadnog dijela k.č.br. 2691/2, preko južnog dijela k.č.br. 2693, K.O. HRELJIN, te sjeveroistočnog dijela k.č.br. 2694/4, K.O. HRELJIN, sve kako je to prikazano na skici lica mjesta i mjerenja sačinjenoj po vještaku Robertu Svobodi dana 04. srpnja 2012.godine i označeno slovima od A do H, izrađenog dana 04. srpnja 2012.godine u parničnom postupku P-2015/10 i utvrđeno u pravomoćnoj presudi radi smetanja posjeda P-2015/10, pa se

slijedom toga tuženima, članovima njihove obitelji i trećim osoba, zabranjuje svaki daljnji prolaz preko navedenih nekretnina, kao i svako buduće slično uznemiravanje."

7. Sud je preinaku dopustio jer je ista svrsishodna za razrješenje odnosa između parničnih stranaka zato što se odluka o preinačenom zahtjevu može donijeti na temelju svih provedenih dokaza u ovom postupku (članak 190. stavci 1. do 4. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.- Odluka USRH, 84/08., 96/08.- Odluka USRH, 123/08.-ispravak, 57/11., 148/11.- pročišćeni tekst, 25/13., 89/14.- Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22.,155/23., dalje: ZPP-a).

8. Po provedenom geodetskom vještačenju tužitelji su uskladili ove tužbene zahtjeve u skladu s nalazom geodetskog vještaka, pri čemu je identitet zahtjeva ostao neizmijenjen (list 181-185 spisa).

9. U tijeku postupka tuženici Božo Kružić i Davorka Kružić su umrli, a postupak su preuzele njihove nasljednice Božena Lenac i Janja Kružić.

10. Dakle, predmet ovog postupka jest zahtjev tužitelja radi utvrđenja da ne postoji posjed prava stvarne služnosti na nekretninama tužitelja, zatim zahtjev za prestankom uznemiravanja prava vlasništva tužitelja na istim nekretninama te podredno zahtjev radi ukidanja prava posjeda stvarne služnosti odnosno radi prestanka prava služnosti na predmetnom zemljištu.

11. Sud je proveo sve dokaze predložene po parničnim strankama i to dokaze uvidom u fotografije (list 21-34, 122-216 spisa), saslušani su svjedoci Nevenka Buljan (list 74-75 spisa), Ivan Ožbolt (list 193 spisa), Goran Ožbolt (list 193 spisa), Karlo Frlan (list 194 spisa), Branko Lenac (list 194-195 spisa), saslušani su tužitelji i tuženica Janja Kružić (list 187-189 spisa), proveden je uviđaj na licu mjesta te geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Robertu Svobodi (nalaz priložen listu 138-151 spisa) te je izvršen uvid u spis poslovnog broja P-2015/10.

12. Prilikom uviđaja na licu mjesta tužitelji su pokazali prijepor te je sud vlastitim opažanjem utvrdio da se radi o užem putu (stazi) koji počinje na granici nekretnine na kojoj se nalazi kuća tuženika s adresom Meja Gaj 35. Put vodi uz južnu stranu objekta u vlasništvu tužitelja na adresi Meja Gaj 38 te se spušta na nižu razinu u smjeru jugozapada. Na kraju navedenog puta nalazi se žična ograda, a iza ograde u nastavku je neobrađena oranica niže razine od kraja puta. Stranke su suglasno navele kako su žičanu ogradu postavili tužitelji. Tuženica Janja Kružić pokazala je nekretnine za koje tvrdi da su u njezinom vlasništvu i u čiju korist prolazi ovim putom, utvrđuje se da se radi o dvije nekretnine, jedna se nalazi dalje u produžetku gore opisane oranice, a druga južno od ranije opisanog puta. Tuženica je istaknula i to kako se zemljište između žičane ograde i njezine nekretnine odnosno oranica nalazi u vlasništvu trećih osoba, ali je tu postojala staza koja se nadovezivala na danas pokazanu stazu i po kojoj se dolazilo do njezine nekretnine, pri čemu na dan održavanja uviđaja ta staza nije bila vidljiva na oranici, već je zemljište bilo zaraslo.

13. Potom se po pokazivanju tužitelja izvršio obilazak puta za koji tužitelj tvrde da tuženici koriste za pristup svojim nekretninama koje su ovdje označili kao povlasne te je sud utvrdio se da se radi o putu koji započinje na nekretnini tuženika i da se radi o betoniranom putu koji vodi niz kuću tuženika do nekretnine u vlasništvu tuženika. Tuženica je istaknula da to nije izravan put do njezine nekretnine jer se između njezinih nekretnina nalazi i nekretnina trećih osoba te da se tim putom može proći ako se redovito čisti i raskrčuje, a danas je to zemljište zaraslo.

14. Stalni sudski vještak geodetske struke u svom je nalazu i mišljenju identificirao prijepor tako da tuženici prolaze od nekretnine u njihovom vlasništvu, k.č. 2679 preko zapadnog dijela k.č. 2682, zatim preko sjeverozapadnog dijela k.č. 2691/2, jugoistočnog dijela k.č. 2693, te sjevernim dijelom k.č. 2694/2, gdje se u središnjem sjevernom dijelu nalazi žičana ograda, nakon koje bi trebala imati prolaz prema nižoj razini terena koja se nalazi u sjeverozapadnom dijelu k.č. 2694/2, a koja je granica također omeđena žičanom ogradom, nakon koje dolazi na istočni dio k.č. 2694/4, sve k.o. Hreljin. U središnjem južnom dijelu k.č. 2693 k.o. Hreljin, nalazi se kokošinjac u vlasništvu tužitelja.

15. Vještak je identificirao i alternativnu stazu po kojoj po tvrdnji tužitelja tuženici mogu doći i dolaze do svojih nekretnina te naveo kako se drugopokazani prilaz nekretninama tuženika nalazi na sjevernoj strani u odnosu na prvopokazani prilaz, koji započinje južno od kuće tuženika gdje su postavljena željezna vrata nakon čega se dolazi na betonirani istočni dio k.č. 2677, dalje ide u smjeru sjevera preko središnjeg dijela k.č. 2678, te dalje u smjeru jugozapada zemljanom površinom do središnjeg sjeverozapadnog dijela k.č. 2677, nakon čega ide istočnim dijelom k.č. 2675, ponovno ide preko jugozapadnog dijela k.č. 2677, nakon čega ide u smjeru jugoistoka preko k.č. 2676, na kojem se dijelu nalazi žičana ograda i željezna vrata, od kojih ide dalje istom nekretninom i stepenicama u smjeru jugozapada, gdje se dolazi na najnižu razinu terena. Dalje put ide preko istočnog dijela k.č. 2695, gdje se pristupa sjeveroistočnom dijelu k.č. 2694/4, sve nekretnine k.o. Hreljin.

16. Svjedokinja Nevenka Buljan u bitnom je iskazala da je bila vlasnica nekretnine koje je sada u vlasništvu Milene i Milenka Ožbolta, odnosno njima je 2004.-2005. prodala predmetnu kuću na Hreljinu. Tu prodaju je izvršila putem agencije ali se sastala s obitelji Ožbolt te im je izrijekom navela da im prodaje kuću i okućnicu i da pravo prolaza preko njezinog dvorišta imaju susjedi - obitelj Kružić odnosno Božo i Davorka Kružić. U toj kući na Hreljinu je živjela negdje do 1950. te se tamo ponovo vratila da bi se brinula o svojoj majci nakon očeve smrti i tada je tamo živjela 10 godina. Ovaj put su koristili i prednici Bože i Davorke Kružić, odnosno otac Bože Kružića, i oni su tim putem prolazili do svojih nekretnina na kojim su sadili povrtne kulture, grašak, krumpir, imali su vinovu lozu, voćke i dr. Tuda su prolazili i njihovi radnici koji su obrađivali nekretnine. Istim putem su vodili i svoje koze te vozili kolica s alatom, kao i nosili sijeno sa svojih nekretnina. Svjedokinja je prilikom kupoprodaje svoje nekretnine Mileni i Milenku Ožboltu rekla da po tom putu imaju pravo služnosti i prolaza obitelj Kružić, a čak zna da kad su i stupili u posjed Milena i Milenku Ožbolt na predmetnim nekretninama da su i tada jedno izvjesno vrijeme po tom putu prolazili susjedi Kružići, a kasnije su se nešto posvađali. Kupcima je je rekla iz razloga jer nije htjela da bi kasnije bilo nekakvih neprilika, odnosno htjela je biti poštena u sklapanju tog ugovora.

17. Sud je iskaz svjedokinje Nevenke Buljan u cijelosti prihvatio kao istinit, jer se radi o svjedokinji koja nije zainteresirana za uspjeh bilo koje od stranaka u ovom postupku, a ima neposredna saznanja o predmetu spora i iskazivala je životno, logično i uvjerljivo. Još važnije, njezin je iskaz potkrijepljen iskazom svjedoka Branka Lenca, koji je iskazao da je još od 1979. prolazio tim putem, čemu se nisu protivili ni tužitelji niti prijašnji vlasnici, što je, dakle, u cijelosti suglasno s navodima svjedokinje Nevenke Buljan. Na isti način iskazivala je i tuženica Janja Kružić, koja je navela da prijašnja vlasnica Nevenka Buljan nije osporavala da se prolazi prijeporom, dok ovaj odvojak koji je skretao udesno nije ni držala da bi to bilo njezino, ona da joj je rekla „to je ničije“. Nevenka Buljan da joj je također rekla kad je prodavala kuću i teren tužiteljima da je mjernik sve izmjerio i da je ona tužitelje upoznala s time da oni tuda prolaze i da im je sve objašnjeno. Kada su tužitelji kupili kuću i teren oni su nastavili prolaziti na isti način kao i do tada. Tužitelji su ih viđali kako to čine, čak su znali i popričati. Jednom prilikom da ju Milenko Ožbolt zatraži da makne neke cijevi i pleh koje su dijelom prolazile na njihov teren, a onda se dogodila ova zabrana vezano za koju se vodio spor radi smetanja posjeda. Sve do tog smetanja prolaza oni su normalno koristili taj put bez ikakvih problema, bez ikakvih javljanja i traženja dopuštenja.

18. Iskazi svjedoka Nevenke Buljan i Branka Lenca te tuženice Janje Kružić u potpunosti je suglasan i s utvrđenjima iz pravomoćnog rješenja o smetanju posjeda koje je donio ovaj sud pod poslovnim brojem P-2015/10 od 5. srpnja 2013. u kojim je utvrđeno su tamo tuženici Ožbolt Milena i Ožbolt Milenko smetali tamo tužitelje Božu Kružića i Kružić Davorku u posljednjem mirnom posjedu prava stvarne služnosti prolaza koje se proteže uz jugo-zapadni dio k.č. 2679 k.o. Hreljin, pa pored zapadne strane međe nekretnine k.č. 2682 k.o. Hreljin u dužini od 8,80 m i širine od 1,65 m sve kako je to prikazano na skici lica mjesta i mjerenja sačinjenoj po vještaku Robertu Svobodi dana 04. srpnja 2012. g. i to na način da su na dijelu nekretnina k.č. 2679 i k.č. 2682, obje k.o. Hreljin, postavili dvije metalne bačve, nabacali kamenje, jalovinu i građevinski materijal, a što je na skici lica mjesta i mjerenja sačinjenoj po vještaku Robertu Svobodi dana 04. srpnja 2012. g. označeno crvenim krugovima i plavom bojom, te su time tužiteljici onemogućili prolaz preko istih nekretnina i kojom je naloženo tuženima Ožbolt Mileni i Ožbolt Milenku uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja na način da uklone nabacano kamenje, jalovinu, građevinski materijal i stavljene bačve sa dijela nekretnina k.č. 2679 i k.č. 2682, obje k.o. Hreljin, a koji dijelovi su na skici lica mjesta i mjerenja sačinjenoj po vještaku Robertu Svobodi dana 04. srpnja 2012. g., označeni crvenim krugovima i plavom bojom te im se ubuduće zabranjuje takvo ili slično smetanje posjeda prava stvarne služnosti tužitelja Kružić Davorke i Bože Kružića.

19. Sve navedeno ujedno nedvojbeno upućuje na neistinitost iskaza tužitelja i svjedoka Gorana Ožbolta i Ivana Ožbolta (uzgred rečeno sinova tužitelja, koji su stoga zainteresirani za uspjeh tužitelja u ovom postupku) budući da su i imenovani svjedoci i tužitelji naveli da tuženice i njihovi prednici nikad nisu izvršavali sadržaj stvarne služnosti prolaza (nego da se prolazilo samo u slučaju međusobnih posjeda obitelji Kružić i Ožbolt), što je u suprotnosti s pravomoćnim utvrđenjem rješenja o smetanju posjeda koje je donio ovaj sud pod poslovnim brojem P-2015/10 od 5. srpnja 2013., iz

kojeg proizlazi da se takav sadržaj služnosti nedvojbeno izvršavao po ovdje tuženicima i da su tužitelji svojim činima takav posjed smetali.

20. Kako je, prema citiranom rješenju, nedvojbeno da su prednici ovdje tuženica bili posjednici stvarne služnosti prolaza prijepora (tužba je podnesena 3. kolovoza 2010.), a iz iskaza svjedoka Nevenke Buljan i Branka Lenca te tuženice Janje Kružić je utvrđeno da se takav posjed izvršavao sigurno i prije 1950., uz znanje i suglasnost tadašnje posjednice poslužne nekretnine Nevenke Buljan i njezine obitelji, jasno je da su tuženici stekli stvarnu služnost prijepora dosjelošću.

21. Naime, prema članku 174. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst, dalje ZV) služnost je ograničeno stvarno pravo na nečijoj stvari koje ovlašćuje svojega nositelja da se na određeni način služi tom stvari (poslužna stvar) ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik je dužan to trpjeti ili pak zbog toga glede nje nešto propuštati.

22. Prema članku 229. stavak 1. ZV-a stvarna služnost osniva se na temelju zakona dosjelošću, ako ju je posjednik povlasne nekretnine pošteno posjedovao izvršavajući njezin sadržaj kroz dvadeset godina, a vlasnik poslužne nekretnine nije se tome protivio.

23. Člankom 174. stavak 2. ZV-a kako je nositelj prava služnosti ovlašten služiti se poslužnom stvari, određuje se kod osnivanja prava služnosti; ako se služnost osniva na temelju pravnoga posla, određuje to svojom voljom ili u sporazumu sa stjecateljem onaj čija je poslužna stvar; ako se osniva na temelju odluke suda ili drugoga tijela vlasti, određuje se to tom odlukom; inače to određuje zakon.

24. Slijedom navedenog, ovaj sud zaključuje da su prednici tuženica stekli pravo stvarne služnosti prolaza temeljem dosjelosti primjenom članka 229. stavak 1. ZV-a izvršavajući sadržaj stvarne služnosti kroz 20 godina, a da se vlasnik poslužne nekretnine tome nije protivio, da posjed nije izvršavan silom, potajno ili na zamolbu do opoziva, a da je su tuženice i njihovi prednici bili pošteni posjednici jer nisu znali niti imali razloga sumnjati da im pravo na posjed ne pripada (članak 18. stavak 3. ZV-a).

25. Pritom, nesporno je da tuženici pravo stvarne služnosti nikad nisu upisali u zemljišnoj knjizi. Međutim, budući da su tužitelji poslužnu nekretninu stekli na temelju pravnog posla - ugovora o kupoprodaji zaključenog s Nevenkom Buljan iz čijeg je iskaza utvrđeno da je kupce obavijestila o postojanju prava stvarne služnosti na poslužnoj nekretnini koja je bila predmet prodaje, tuženici se neosnovano pozivaju na zaštitu povjerenja u zemljišne knjige u smislu članka 227. ZV-a jer nisu postupali u dobroj vjeri budući da su na temelju obavijesti prodavatelja znali, pa čak i iz stanja lica mjesta (vidljive staze koja kroz njihovo dvorište vodi do nekretnine (kuće) tuženica), imali dovoljno razloga posumnjati da je nekretnina koju su kupili opterećena stvarnom služnošću, iako služnost nije bila upisana u zemljišnu knjigu. Služnost koja nije upisana u zemljišnoj knjizi prestaje kad poslužnu stvar stekne osoba koja nije znala niti je morala znati za tu služnost, a kako su tužitelji za služnost znali odnosno morali znati,

služnost na ovaj način nije prestala, nego su tužitelji, kao stjecatelji vlasništva poslužne stvari, istu stekli opterećenu predmetnim pravom stvarne služnosti (članci 232. i 243. ZV-a).

26. Nadalje, kao što je već navedeno, prednici tuženica su u postupku pod poslovnim brojem P-2015/10, služeći se svojim pravom na zaštitu posjeda, ishodili u sudskom postupku uspostavu oduzetog im posjeda prava stvarne služnosti pa njihov posjed nije prestao niti je bio prekinut, kako to propisuje članak 21. stavak 5. ZV-a. Međutim, tuženici nisu naveli ni dokazali da su u roku u kojem su bili ovlašteni zahtijevati ovrhu radi uspostave prijašnjeg posjedovnog stanja, to učinili, a nesporno nisu niti ustali tužbom radi utvrđenja prava stvarne služnosti i upisa tog prava u zemljišnu knjigu. Naprotiv, tuženica Janja Kružić je prilikom saslušanja izričito izjavila: "Moja majka je uspjela u postupku radi smetanja posjeda ali i nakon tog rješenja ovdje tužitelji su nastavili sa postavljanjem zapreka na putu zbog čega se i dalje ne prolazi više tim putem unatoč odluci u smetanju posjeda."

27. Prema članku 241. stavak 3. ZV-a pravo služnosti prestaje ako se vlasnik poslužne stvari protivio njegovu izvršavanju, a ovlaštenik ga zbog toga nije izvršavao neprekidno tri godine.

28. Kako je prema izjavi tuženice Janje Kružić nedvojbeno utvrđeno da se unatoč ostvarenoj posjedovnoj zaštiti posjed prava stvarne služnosti prestao izvršavati jer su tužitelji nastavili s postavljanjem zapreka na putu, i takvo stanje trajalo je sigurno do davanja iskaza tuženice (14. srpnja 2026.) pa je računajući od ovršnosti rješenja o smetanju posjeda (ovršno 10. rujna 2014. - list 155 spisa poslovnog broja P-2015/10), prošlo više od tri godine neprekidnog neizvršavanja prava služnosti zbog protivljenja vlasnika poslužne nekretnine, prijeporno pravo služnosti je prestalo u skladu s člankom 241. stavak 3. ZV-a.

29. Slijedom svega navedenog, glavni tužbeni zahtjev radi zabrane uznemiravanja tužiteljevog prava vlasništva valjalo je odbiti jer su u ovom postupku tuženici dokazali da su na temelju prava stvarne služnosti u vrijeme podnošenja tužbe imali pravo izvršavati sadržaj te služnosti na nekretnini tužitelja pa tužitelji nisu bespravno uznemireni u svome pravu vlasništva te nemaju, u smislu članka 167. ZV-a, pravo zahtijevati da to uznemiravanje prestane. Nakon što je pravo služnosti prestalo, nema dokaza da bi tuženici prolaskom preko nekretnina tužitelja uznemiravali njihovo pravo vlasništva. U odnosu na zahtjev radi utvrđenja da ne postoji pravo posjeda služnosti prolaza (stvarne služnosti prolaza) preko nekretnina tužitelja, u korist nekretnina tuženih, tužbu je valjalo odbaciti jer se radi o zahtjevu radi utvrđenja činjenice (posjed je činjenica - faktična vlast – članak 10.stavak 1. ZV-a), a takva tužba radi utvrđenja je u smislu članka 187. ZPP-a nedopuštena.

30. U odnosu na eventualno kumulirani zahtjev radi ukidanja prava posjeda stvarne služnosti prolaza treba reći da je ZV-om uređeno ukinuće prava stvarne služnosti zbog gubitka razumne svrhe (članak 242. ZV-a), ali ne i posjeda prava služnosti, pri čemu sud konstitutivnom odlukom, čije se donošenje ovdje traži, može presudom zasnovati, izmijeniti ili ukinuti neki pravni odnos ili pravo, dakle ne i faktično stanje posjeda, pa je i u tom dijelu tužba nedopuštena.

31. Konačno, kako je utvrđeno da je pravo služnosti prestalo, prihvaćen je posljednji eventualno kumulirani zahtjev te je odlučeno kao u izreci.

32. Budući da tužitelji nisu uspjeli sa svojim zahtjevom radi prestanka uznemiravanja, a njihovi zahtjevi radi utvrđenja i ukidanja posjeda prava stvarne služnosti su nedopušteni, dok su uspjeli sa zahtjevom radi prestanka služnosti, ocjena je ovog suda da su stranke, kvalitativno i kvantitativno, djelomično uspjele u parnici s približno jednakim dijelovima. Stoga je uz primjenu članka 154. stavka 4. ZPP-a odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove.

U Opatiji 27. listopada 2026.

Sutkinja:

Ana Župić

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi sukladno odredbi članku 106.a stavak 5. ZPP-a. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. Tužiteljima po punomoćniku
2. Tuženicima po punomoćniku



Broj zapisa: **9-3088f-74724**

Kontrolni broj: **0d06a-330eb-5e75b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.